

## 民事侵权行为

**诱导违反合同的侵权行为-“与我的律师交谈”...**

在 2020 年二月，英国的上诉法院阐明了什么是必要的“知识”以及信息才能被视为诱导违反合同的侵权行为。这个案例是特别关系到一名雇主招聘员工以及接受法律咨询关于员工就业限制的可执行性。

英国的上诉法院在一个案例名为 *Allen v Dodd & Co Ltd [2020] EWCA Civ 258* 探索了被收获的法律咨询的性质怎么去决定义务的曝光率。

这篇文章讨论了以上案件的事实，问题以及判决。

**事实** David Allen, 一个会计事务所，是 Mr Pollack 的前雇主。Mr Pollack 的劳工合同涵盖了一些就业后限制性协定这阻止了他在一段时间里面和一些竞争者工作。Mr Pollack 辞职后并接受一个竞争者 Dodd & Co Ltd 提供的工作。

Dodd & Co Ltd 知道 Mr Pollack 的劳工合同中的就业后限制性协定。在聘请 Mr Pollack 之前，Dodd & Co Ltd 寻求了法律咨询关于就业后限制性协定的可执行性并且是知道所谓的就业后限制性协定其实是可执行的，所以 Mr Pollack 在接受 Dodd & Co Ltd 提供的工作其实是违反合同的。

在接受了法律咨询后，Dodd & Co Ltd 总结了对于这事件并不是毫无风险，很有可能那个协定是对 Mr Pollack 无法执行的。在一场有争议的听证会后，法庭证实了协定是可执行的。

在这个上诉提出的问题是 Dodd & Co Ltd 到底有没有充分的知识来让他们暴露在诱导违反 Mr Pollack 的合同义务上。为了防止疑惑，Dodd & Co Ltd 收到的法律咨询是协定极有可能不能被执行。HHJ Haliwell 英国一审法院法官的回答是“不”。

**判决**

1. 英国上诉法院最终判决了 Dodd & Co Ltd 没有需要的知识来被认定有责任去诱导违反合同。充分的知识是关键的决定因素。
2. 如果被告方诚实的相信他们促成的行为不会造成违反合同，他们就不会被认定有责任就算他们的信仰在法律上是错误的，出于他们的无知，以及他们律师不正确的咨询。

3. 更被指出，人们应该能够根据法律咨询采取行动，法律咨询明不明确是不重要的。律师极少会给予不明确的法律咨询，就算他们会，客户必须知道法律咨询的明确度是有风险可能会错的。
4. 但是。法官 Lewison 补充了如果法律咨询没有提及到这只会引起争议当没有任何违反合同的行为，这并不足够来避免义务的曝光率。虽然如此，这个问题并没有出现在上诉中，他也提到了没“不管怎样没有法律意见”。

**马来西亚的立场** 诱导违反合同的侵权行为对马来西亚并不陌生。法律有关系到民事侵权行为已被最高法院介绍及肯定，案例名为 *Loh Holdings Sdn Bhd v Peglin Development Sdn Bhd [1984] 1 CLJ (Rep) 211*，或者上诉庭的案件比如 *Kelang Pembena Kereta-Kereta Sdn Bhd v Mok Tai Dwan [2000] 1 MLJ 673* and *SV Beverages Holdings Sdn Bhd & Ors v Kickapoo (M) Sdn Bhd [2008] 4 MLJ 187*。

马来西亚法律立场依然是以下 5 个条件需要被达到已构成第三者故意干涉一份合法的合同的民事侵权：

1. 一定要直接或间接的干涉并且是用非法手段；
2. 一定要证明被告人对合同一有认知；
3. 一定要证明被告人有意图干涉；
4. 原告一定要证明他有受到特殊赔偿，多过名义赔偿；和
5. 原告一定要成功反驳一切辩护根据被告人会用到的辩解。

**结论**

1. 虽然限制性协定通常在马来西亚是不适宜用在劳工合同上，但更广泛且同样有趣的看法是法律咨询的潜在影响怎么去决定诱导到底有没有发生过。
2. 获取法律咨询很明显的通知了被告人采取的行动不会构成诱导，这也显示了被告人并没有意图去干涉。
3. 因此，人们必须再采取任何行动他认为会违反合同之前，谨慎地寻求法律咨。这会影晌法庭

的裁定对于有意图干涉以及诚实的错误出于对法律的无知。

4. 律师也需要谨慎当给予法律意见，尤其是特别用词例如（有争议的，推荐的，还有更多）。
5. 同时，这也强调了法律职业者的潜在责任。**Lewison** 法官在这个案件强调说律师极少会给予不明确的法律咨询。律师更要谨慎地发表免责声明在给予客户法律咨询当下/之前以便让客户了解他们的风险。

## 作者



**Idza Hajar Ahmad Idzam**  
合伙人  
idza.hajar@zulrafique.com.my

*免责声明：这些内容不构成法律建议，也不能代替法律建议，因此也不应以此为依据。*

祖拉非及合伙人们  
2021年3月9日